

UCHWAŁA NR 6/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 14 stycznia 2014 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosków o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 144.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. *o Krajowej Radzie Sądownictwa* (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu kandydaturę:
 1. pani Aleksandry Anny KIERSNOWSKIEJ-TYLEWICZ – sędziego sądu okręgowego,
 2. pana Józefa MALESZEWSKIEGO – sędziego sądu okręgowego,
 3. pani Izabeli Agnieszki PALUSZYŃSKIEJ – sędziego sądu okręgowego,
 4. pana Marka SACHAJKO – sędziego sądu rejonowego,
 5. pana Andrzeja Przemysława SKOCZYŁASA – profesora nauk prawnych.

- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu kandydatury:
 1. pani Joanny ANDRZEJAK-KRUK – sędziego sądu okręgowego,
 2. pani Danuty Marii BŁAŻEJCZAK – adwokata,
 3. pani Beaty Heleny BRACHMAŃSKIEJ – sędziego sądu okręgowego,
 4. pani Ewy Marii BRATKOWSKIEJ – sędziego sądu okręgowego,
 5. pani Sylwii Ewy DEMBSKIEJ – sędziego sądu okręgowego,
 6. pana Sebastiana Jana DOMACHOWSKIEGO – prokuratora prokuratury okręgowej,
 7. pani Justyny DYKIER – radcy prawnego,
 8. pani Ewy Władysławy FLIEGNER – sędziego sądu okręgowego,
 9. pana Dominika Jana GAJEWSKIEGO – doktora nauk prawnych (byłego adwokata),
 10. pani Renaty Agnieszki GRZEŚKOWIAK – sędziego sądu rejonowego,
 11. pana Witolda Kazimierza GZUBICKIEGO – radcy prawnego,

12. pana Przemysława Macieja HORAKA – sędziego sądu okręgowego,
13. pana Przemysława Konrada HUDY – radcy prawnego,
14. pana Sławomira JĘKSY – sędziego sądu okręgowego,
15. pani Małgorzaty Marii KALIŃSKIEJ – radcy prawnego,
16. pani Katarzyny Agnieszki KIJOWSKIEJ-KUKULSKIEJ – sędziego sądu okręgowego,
17. pana Adama Macieja LEBIODY – radcy prawnego,
18. pana Andrzeja Mariana LEWANDOWSKIEGO – Przewodniczącego Komisji Dyscyplinarnej dla Izby Skarbowej w Poznaniu i urzędów skarbowych województwa wielkopolskiego,
19. pana Roberta Tomasz Macieja MACIEJEWSKIEGO – adwokata,
20. pani Bożeny MARCINKOWSKIEJ – prawnika,
21. pana Jarosława Jacka MIKOŁAJEWICZA – doktora habilitowanego nauk prawnych,
22. pana Tomasza NIEBORAKA – doktora habilitowanego nauk prawnych,
23. pani Hanny Danuty RYBACKIEJ – radcy prawnego,
24. pana Macieja SOBIECHA – radcy prawnego,
25. pana Rafała Pawła ŚNIEŻAWSKIEGO – starszego eksperta Służby Celnej,
26. pani Moniki ŚWIERCZAK – radcy prawnego,
27. pani Diany Ewy TRZCIŃSKIEJ – referendarza wojewódzkiego sądu administracyjnego,
28. pani Małgorzaty Zofii WOŹNEJ – radcy prawnego.

Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. *o Krajowej Radzie Sądownictwa* (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

umorzyć postępowanie z wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, w odniesieniu do:

1. pana Mateusza Macieja BARTOSZKA,
2. pani Ewy Małgorzaty FRAS-PRZYCHODNI,
3. pana Wojciecha Jana GOŁĘBOWSKIEGO,
4. pana Piotra Pawła KORZENIOWSKIEGO,
5. pani Lucyny Marii LISZKOWSKIEJ-WIĘCKOWIAK,
6. pani Marzeny Małgorzaty ŁUKASZEWSKIEJ-NIEWRZĘDY,
7. pani Agnieszki MAREK.

UZASADNIENIE

I

Na pięć wolnych stanowisk sędziowskich w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu, swoje kandydatury zgłosiło 40 wyżej wymienionych kandydatów.

W dniu 2 grudnia 2013 roku Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przeprowadził posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na pięć wolnych stanowisk sędziowskich w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu, ogłoszonych w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 144. W posiedzeniu Zespołu uczestniczyli przedstawiciele Naczelnej Rady Adwokackiej i Krajowej Rady Radców Prawnych. Nie stawił się natomiast na posiedzenie – prawidłowo o terminie zawiadomiony – przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury. Członkowie Zespołu, po przeprowadzeniu narady uznali, że materiały zgromadzone w niniejszym postępowaniu nie są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Z uwagi na dużą liczbę kandydatów posiadających wysokie kompetencje zawodowe na wolne stanowiska sędziowskie, Przewodnicząca Zespołu zaproponowała wystąpienie do Krajowej Rady Sądownictwa o zaproszenie następujących osób do udziału w wideokonferencji na posiedzeniu Zespołu, celem ich wysłuchania: pani Joanny Andrzejak-Kruk, pani Sylwii Ewy Dembskiej, pani Ewy Władysławy Fliegner, pana Sławomira Jęksy, pani Aleksandry Anny Kiersnowskiej-Tylewicz, pana Józefa Maleszewskiego, pani Izabeli Agnieszki Paluszyńskiej i pana Marka Sachajko. Za wystąpieniem do Krajowej Rady Sądownictwa z powyższym wnioskiem oddano jednogłośnie 5 głosów „za”. Po udzieleniu głosu przez Przewodniczącą Zespołu, przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej oświadczył, że popiera kandydaturę pani adwokat Danuty Marii Błażejczak. Dodał, że w stosunku do kandydatury pana Dominika Jana Gajewskiego nie jest w stanie wyrazić swojej oceny z uwagi na niewykonywanie przez niego zawodu adwokata. W stosunku do kandydatury pana Roberta Tomasza Maciejewskiego również nie mógł zająć stanowiska, albowiem kandydat ten od niedawna wykonuje zawód adwokata. Następnie, głos zabrał przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych, który poparł wszystkie zgłoszone kandydatury osób wpisanych na listę radców prawnych, udzielając szczególnej rekomendacji kandydaturze pani radcy prawnej Małgorzacie Zofii Woźnej. Obaj przedstawiciele wyrazili pogląd, że nie widzą potrzeby wysłuchania kandydatów innych niż ci, których wskazał Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa podczas posiedzenia plenarnego Rady w dniu 3 grudnia 2013 roku poinformował, że poza wymienionymi we wniosku o zaproszenie

na rozmowę kandydatami, pragnie wysłuchać jeszcze pana Andrzeja Przemysława Skoczylasa. Rada zaakceptowała propozycję Zespołu.

W dniu 9 stycznia 2013 roku Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ponownie zebrał się na posiedzenie w trybie wideokonferencji celem przeprowadzenia rozmów z zaproszonymi kandydatami. W posiedzeniu nie uczestniczyli dwaj członkowie Zespołu, z uwagi na konieczność wykonywania innych ważnych czynności służbowych. O terminie posiedzenia Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa prawidłowo zawiadomione zostały organy, o których mowa w art. 36 ust. 1 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, tj. Krajowa Rada Prokuratury, Krajowa Rada Radców Prawnych i Naczelna Rada Adwokacka, gdyż na wolne stanowiska sędziowskie swoje kandydatury zgłosiły osoby wykonujące zawód prokuratora, radcy prawnego i adwokata. Na posiedzenie przybył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej – adw. Andrzej Siemiński. Posiedzenie odbyło się pod nieobecność przedstawicieli Krajowej Rady Prokuratury i Krajowej Rady Radców Prawnych – prawidłowo o terminie posiedzenia zawiadomionych. Po wysłuchaniu zaproszonych na posiedzenie osób, głos zabrał adw. Andrzej Siemiński. Stwierdził, że podtrzymuje wcześniej wyrażone stanowisko i popiera kandydaturę pani Danuty Marii Błażejczak. Po przedstawieniu kandydatur osób biorących udział w tym postępowaniu, Zespół przystąpił do odbycia narady, podczas której uwzględnił oceny kwalifikacyjne kandydatów, opinie przełożonych, rekomendacje, doświadczenie zawodowe, publikacje, opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego tego Sądu, oceny ze studiów i z egzaminu zawodowego oraz inne dokumenty dołączone do kart zgłoszenia kandydatów. Po szczegółowym omówieniu wniosków wszystkich kandydatów, Zespół postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę (jednogłośnie 3 głosami „za”):

1. pani Ewy Władysławy Fliegner,
2. pani Aleksandry Anny Kiersnowskiej-Tylewicz,
3. pana Józefa Maleszewskiego,
4. pani Izabeli Agnieszki Paluszyńskiej,
5. pana Andrzeja Przemysława Skoczylasa.

1. Pani **Ewa Władysława Fliegner** urodziła się w 1974 roku w Kargowej. Studia prawnicze ukończyła na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu w 1998 roku z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej, w okręgu Sądu Okręgowego w Zielonej Górze, złożyła w kwietniu i maju 2001 roku egzamin sędziowski z łączną oceną dostateczną. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 8 sierpnia 2001 roku została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Świebodzinie. Jednocześnie kandydatka prowadziła zajęcia na stanowisku naukowo dydaktycznym w Instytucie Politologii Uniwersytetu Zielonogórskiego. Z dniem 1 lutego 2003 roku jeszcze jako asesorowi sądowemu, powierzono jej obowiązki Przewodniczącego VI Wydziału Grodzkiego Sądu Rejonowego w Świebodzinie z siedzibą w Sulechowie. Z dniem 18 grudnia 2003 roku została powołana przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej do pełnienia urzędu sędziego Sądu Rejonowego w Świebodzinie. Od 1 lutego 2004 roku do 30 kwietnia 2009 roku pani Ewa Władysława Fliegner pełniła funkcję Przewodniczącego VI Zamiejscowego Wydziału Grodzkiego Sądu Rejonowego w Świebodzinie z siedzibą w Sulechowie. W okresie od 1 maja 2009 roku do 14 kwietnia 2010 roku była delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Zielonej Górze z prawem przewodniczenia w sprawach rozpoznawanych przez ten Sąd w I instancji w składzie 1 sędziego i dwóch ławników albo w składzie 1 sędziego, a następnie okres delegacji został przedłużony do 14 sierpnia 2011 roku. Z dniem 25 sierpnia 2010 roku pani Ewa Władysława Fliegner została powołana przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Zielonej Górze.

Bardzo wysoki poziom orzecznictwa pani Ewy Władysławy Fliegner w zakresie orzekania w sądzie powszechnym potwierdzony danymi ze statystyk sądowych, oraz przedstawione w opinii przełożonego cechy charakteru wskazują – zdaniem sędziego wizytatora – na to, że pani sędzia jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego i że zasługuje ona na ocenę celującą. Uzasadniając przyznanie pani sędzi tak wysokiej oceny, sędzia wizytator podkreślił, że w kontrolowanych sprawach widoczne jest w zakresie pracy sędziego, połączenie ponadstandardowej wnikliwości ze wzorową sprawnością postępowania i organizacją pracy. Jakość i terminowość wykonania powierzonych pani sędzi zadań zasługuje więc jego zdaniem na najwyższą ocenę. Ponadto, zdecydowaną większość kontrolowanych spraw ocenić należy jako postępowania skomplikowane nie tylko dlatego, że oceniany przez Sąd w postępowaniu materiał zgromadzony był w kilkudziesięciu lub kilkuset tomach akt, lecz głównie dlatego, że

dotyczył bardzo trudnej materii. Analiza akt wskazuje, że z uwagi na posiadaną wiedzę, doświadczenie i pracowitość, pani sędzia nie miała żadnych kłopotów w rozpoznawaniu nawet najtrudniejszych spraw. Prowadziła również sprawy (omówione w ocenie kwalifikacyjnej) pozostające w ścisłym związku z postępowaniem administracyjnym i prawem administracyjnym, w których wykazała, że co do jej osoby spełniona została przesłanka wymieniona w art. 6 § 1 pkt 6 ustawy z dnia 25 lipca 2005 roku Prawo o ustroju sądów administracyjnych. Przy dokonywaniu oceny sędziego równie istotny był aspekt osobowościowy i związany z nim sposób rozwiązywania sytuacji konfliktowych, pojawiających się bardzo często na sali rozpraw w sprawach karnych. Pani sędzia nie dopuszczała do uzewnętrzniania się negatywnych emocji w wystąpieniach stron, zadawała świadkom i biegłym pytania doprecyzowujące oraz modyfikowała pytania zadawane przez strony nie dopuszczając do zadawania pytań sugerujących. Analiza protokołów z rozpraw wskazuje, że panował na nich porządek i przeprowadzane były niezwykle sprawnie. W konkluzji, sędzia wizytator uznał, że pozytywne aspekty pracy pani Ewy Władysławy Fliegner zasługują na szczególne wyróżnienie.

Podczas posiedzenia Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, odbytego w dniu 23 września 2013 roku oddano na kandydaturę pani Ewy Władysławy Fliegner 4 głosy „za”, 1 głos „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”. Kandydatka uzyskała rekomendację tego organu.

Na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, które odbyło się w dniu 7 października 2013 roku udzielono pani Ewie Władysławie Fliegner następującego poparcia: 17 głosów „za”, 10 głosów „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”.

2. Pani **Aleksandra Anna Kiersnowska-Tylewicz** urodziła się w 1960 roku w Słupsku. Studia prawnicze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, ukończyła w 1983 roku z wynikiem dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Poznaniu, złożyła we wrześniu 1986 roku egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Od 15 października do 30 listopada 1986 roku pełniła czynności asesorskie w Sądzie Rejonowym w Śremie, od 1 do 31 grudnia 1986 roku w Sądzie Rejonowym w Poznaniu, a od 1 stycznia 1987 roku do 11 lipca 1990 roku w Sądzie Rejonowym w Szamotułach. Postanowieniem z dnia 12 lipca 1990 roku Prezydent Rzeczypospolitej

Polskiej powołał panią Aleksandrę Annę Kiersnowską-Tylewicz na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Szamotułach. W Sądzie tym, kandydatka pełniła od 1 stycznia 1992 roku do 30 czerwca 1994 roku obowiązki Przewodniczącego Wydziału Ksiąg Wieczystych. Z dniem 25 kwietnia 1996 roku Prezes Sądu Wojewódzkiego w Poznaniu powierzył jej pełnienie obowiązków Przewodniczącego Wydziału w zakresie spraw rozpoznawanych na Rokach Sądowych w Obornikach. Z dniem 15 listopada 1998 roku Minister Sprawiedliwości przeniósł panią Aleksandrę Annę Kiersnowską-Tylewicz na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Poznaniu. W tym samym dniu powierzył jej obowiązki Przewodniczącego XVII Wydziału Egzekucyjnego tego Sądu. W okresie od 14 czerwca 2002 roku do 18 stycznia 2005 roku pani sędzia delegowana była do Sądu Okręgowego w Poznaniu, gdzie orzekała w XII Wydziale Cywilnym. Z dniem 19 stycznia 2005 roku pani Aleksandra Anna Kiersnowska-Tylewicz powołana została na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Poznaniu. Od 1 listopada 2007 roku kandydatka orzeka w II Wydziale Cywilnym tego Sądu.

Pani Aleksandra Anna Kiersnowska-Tylewicz uczestniczyła w szkoleniach organizowanych przez Prezesa Sądu Okręgowego w Poznaniu, Prezesa Sądu Apelacyjnego w Poznaniu i Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Wysoki poziom orzecznictwa w sądownictwie powszechnym potwierdzony danymi ze statystyk sądowych oraz przedstawione w opiniach zarówno prezesa Sądu Okręgowego w Poznaniu, jak i bezpośrednich przełożonych cechy charakteru uprawniły sędziego wizytatora do wystawienia tej kandydatce oceny bardzo dobrej. Pani Aleksandra Anna Kiersnowska-Tylewicz jest sędzią z ponad dwudziestosiedmioletnim stażem orzeczniczym. Ogólny poziom orzecznictwa, zdobyte doświadczenie zawodowe, zaangażowanie w wykonywanie powierzonych czynności, pracowitość i rzetelność w pracy, a także wysoka kultura osobista sprawiły, że w ocenie sędziego wizytatora, jest ona bardzo dobrym, spełniającym wszelkie wymogi, kandydatem do objęcia stanowiska sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto, pani sędzia jest osobą dociekliwą, dokładną i zawsze bardzo dobrze przygotowaną do rozprawy. Podkreślono, że kandydatka orzekając w XII Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Poznaniu zakończyła wiele trudnych spraw, w tym pozostających w aktywnym zainteresowaniu mediów oraz wiele spraw długoletnich, przekazanych jej przez innych sędziów. Od 2003 roku pani Aleksandra Anna Kiersnowska-Tylewicz podejmowała działalność dydaktyczną prowadząc ćwiczenia z prawa cywilnego w Wyższej Szkole Zarządzania i Komunikacji w Poznaniu. W toku badania akt spraw

w których orzekała pani sędzia, nie stwierdzono uchybień dających podstawę do stwierdzenia nieważności postępowania. Jak wynika z kontrolowanych spraw czynności podejmowane były bez zbędnej zwłoki. Orzeczenia zapadłe w analizowanych sprawach sędzia wizytator uznał za trafne. Wszystkie sporządzane przez kandydatkę uzasadnienia orzeczeń precyzyjnie wskazują na ustalenia sądu co do stanu faktycznego i prawnego sprawy, z powołaniem się nie tylko na dorobek orzecznicy Sądu Najwyższego, ale także orzecznictwo Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości i poglądy wyrażane w nauce prawa. Uzasadnienia orzeczeń sporządzane są językiem jasnym i zrozumiałym dla stron postępowania. Sędzia wizytator podkreślił, że objętość uzasadnień dostosowana jest do wagi sprawy i stopnia jej skomplikowania. We wszystkich skontrolowanych sprawach pani sędzia zachowuje w pełni zasadę koncentracji materiału dowodowego. Postępowania sądowe prowadzi sprawnie i zgodnie z przepisami proceduralnymi. Właściwie gospodaruje czasem przeznaczonym na prowadzenie rozpraw. Reasumując, pani sędzia rozpoznała bardzo dużą ilość spraw utrzymując przy tym wysoką stabilność swego orzecznictwa, wobec czego jej kandydaturę uznać należy za bardzo dobrą.

Podczas posiedzenia Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, odbytego w dniu 23 września 2013 roku oddano na kandydaturę pani Aleksandry Anny Kiersnowskiej-Tylewicz 4 głosy „za”, 1 głos „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”. Kandydatka uzyskała rekomendację tego organu.

Na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, które odbyło się w dniu 7 października 2013 roku udzielono pani Aleksandrze Annie Kiersnowskiej-Tylewicz następującego poparcia: 11 głosów „za”, 16 głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”. Podczas głosowania oddano 1 głos nieważny.

3. Pan **Józef Maleszewski** urodził się w 1966 roku w Poznaniu. Studia prawnicze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu ukończył w 1990 roku z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej, w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Poznaniu, złożył we wrześniu 1992 roku egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 16 listopada 1992 roku został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Lesznie. Z dniem 1 marca 1993 roku pan Józef Maleszewski został przeniesiony na stanowisko asesora sądowego do Sądu Rejonowego w Środzie

Wielkopolskiej. Prezes Sądu Wojewódzkiego w Poznaniu powierzył kandydatowi, wówczas jeszcze asesorowi, obowiązki Przewodniczącego Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Środzie Wielkopolskiej. W uwzględnieniu prośby pana Józefa Maleszewskiego Minister Sprawiedliwości z dniem 15 listopada 1994 roku przeniósł go na stanowisko asesora sądowego do Sądu Rejonowego w Poznaniu. Nominację na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Poznaniu kandydat otrzymał w dniu 23 stycznia 1995 roku. Minister Sprawiedliwości z dniem 15 marca 2004 roku delegował pana sędziego do orzekania w Sądzie Okręgowym w Poznaniu, gdzie wykonywał on swoje czynności do 31 grudnia 2012 roku w VIII Wydziale Ubezpieczeń Społecznych. W dniu 27 kwietnia 2006 roku Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej powołał pana Józefa Maleszewskiego na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Poznaniu. Od 1 stycznia 2013 roku orzeka w VII Wydziale Ubezpieczeń Społecznych tego Sądu.

Pan sędzia Józef Maleszowski legitymuje się ponad dwudziestojednoletnim stażem orzeczniczym. Z akt osobowych oraz przedłożonych opinii wynika, że posiada kilkuletnie doświadczenie nie tylko w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych ale również w sprawach karnych, sprawach gospodarczych z zakresu prawa o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów, jak i w pracy w Krajowym Rejestrze Sądowym. Sędzia wizytator podkreślił, że praca pana sędziego w Wydziale Ubezpieczeń Społecznych wykonywana od 2004 roku wymaga, nie tylko znajomości procedury cywilnej, ale również stosowania prawa administracyjnego materialnego z zakresu ubezpieczeń społecznych, kodeksu postępowania administracyjnego oraz przepisów ordynacji podatkowej. Po wpłynięciu odwołania od decyzji organów ubezpieczeniowych kontroluje ich zgodność z przepisami kodeksu postępowania administracyjnego. Przy czym wszędzie tam, gdzie sąd kontroluje decyzje w zakresie wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne sięga do mających odpowiednie zastosowanie przepisów podatkowych. W sprawach tych dokonuje wykładni przepisów prawa również w oparciu o orzecznictwo sądów administracyjnych. Zdaniem sędziego wizytatora pan sędzia wykonuje swoje obowiązki na bardzo wysokim poziomie, nie wyłączając nowych zagadnień prawnych i to z różnych dziedzin prawa. Z analizy pracy tego kandydata wynika, że starannie przygotowuje on sprawy przed wyznaczeniem ich na rozprawę osiągając niejednokrotnie rezultat w postaci wydania wyroku już na pierwszym terminie rozprawy. Realizuje w pełni zasadę koncentracji materiału dowodowego. Postępowania sądowe prowadzi sprawnie, szybko i zgodnie z przepisami procedury. Wyróżnia się bardzo wysokim poziomem orzecznictwa w sądownictwie powszechnym, potwierdzonym danymi ze statystyk sądowych.

Pan sędzia uczestniczy systematycznie w szkoleniach organizowanych przez Prezesa Sądu Okręgowego w Poznaniu, Prezesa Sądu Apelacyjnego w Poznaniu i Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury. Dodatkowo, przedstawione w opiniach przełożonych cechy charakteru takie jak pracowitość, rzetelność, zdyscyplinowanie, terminowość, wysoka kultura urzędowania i zaangażowanie w pracę wskazują na to, że jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu administracyjnego i zasługuje na ocenę wyróżniającą.

Podczas posiedzenia Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, odbytego w dniu 23 września 2013 roku oddano na kandydaturę pana Józefa Maleszewskiego 4 głosy „za”, 1 głos „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”. Kandydat uzyskał rekomendację tego organu.

Na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, które odbyło się w dniu 7 października 2013 roku udzielono pani Józefowi Maleszewskiemu następującego poparcia: 27 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

4. Pani **Izabela Agnieszka Paluszyńska** urodziła się w 1969 roku w Zielonej Górze. Studia prawnicze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza ukończyła w 1993 roku z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Poznaniu, złożyła we wrześniu i październiku 1995 roku egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 listopada 1995 roku pani Izabela Agnieszka Paluszyńska została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Poznaniu. Następnie, postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dniem 13 maja 1997 roku została powołana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Poznaniu. Z dniem 14 września 2004 roku Minister Sprawiedliwości delegował panią Izabelę Agnieszkę Paluszyńską do orzekania w Sądzie Okręgowym w Poznaniu w VIII Wydziale Ubezpieczeń Społecznych, w którym orzeka do chwili obecnej. W dniu 21 listopada 2006 roku Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej, powołał kandydatkę na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Pani Izabela Agnieszka Paluszyńska w okresie od 1 października 2010 roku do 30 czerwca 2013 roku była wykładowcą w Wyższej Szkole Pedagogiki i Administracji w Poznaniu. Prowadziła zajęcia z zakresu prawa administracyjnego, postępowania administracyjnego, sądownictwa administracyjnego oraz regulaminu urzędowania sądów

powszechnych, co niewątpliwie wymagało od kandydatki ustawicznego pogłębiania i aktualizacji wiedzy w tych dziedzinach prawa.

Pani Izabela Agnieszka Paluszyńska legitymuje się ponad siedemnastoletnim okresem pracy orzeczniczej. Z akt osobowych oraz przedłożonych opinii i informacji wynika, że pani sędzia posiada kilkuletnie doświadczenie nie tylko w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych, ale również w sprawach rodzinnych i nieletnich, sprawach karnych, a także w sprawach gospodarczych rejestrowych oraz procesowych i upadłościowych, przy czym w opinii Przewodniczącej VIII Wydziału Ubezpieczeń Społecznych w Sądzie Okręgowym w Poznaniu, podkreślono szybkość w opanowywaniu przez kandydatkę nowej problematyki prawnej, z jaką przychodziło jej zmierzyć się w bieżącej pracy orzeczniczej. Praca w Wydziale Ubezpieczeń Społecznych, z uwagi na swą specyfikę, wymaga nie tylko dogłębnej znajomości procedury cywilnej, ale również umiejętności wykładni i stosowania prawa administracyjnego w obszarze ubezpieczeń społecznych oraz przepisów procedury ogólnej i ordynacji podatkowej. We wszystkich tych sprawach sędzia dokonując wykładni prawa posiłkuje się nie tylko orzecznictwem Sądu Najwyższego i Trybunału Konstytucyjnego, ale również w szerokim zakresie korzysta z dorobku orzeczniczego sądów administracyjnych – co potwierdziła analiza akt spraw prowadzonych przez kandydatkę. Dodatkowym atutem pani sędzi jest jej bieżący, ponadprzeciętnie szerszy i ze swej istoty znacznie bardziej pogłębiony kontakt z problematyką prawa i postępowania administracyjnego oraz sądownictwa administracyjnego w ramach wykonywanego zatrudnienia w charakterze wykładowcy akademickiego w Wyższej Szkole Pedagogiki i Administracji w Poznaniu. Mając to wszystko na uwadze, a w szczególności bardzo dobry i stabilny poziom orzecznictwa w sądownictwie powszechnym, potwierdzony danymi ze statystyk sądowych, wskazaną wyżej poza orzeczniczą aktywność zawodową oraz uwypuklone w opinii przełożonych predyspozycje i cechy charakteru kandydatki, sędzia wizytator wyraził opinię, że jest ona bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego i że zasługuje na ocenę wyróżniającą.

Podczas posiedzenia Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, odbytego w dniu 23 września 2013 roku oddano na kandydaturę pani Izabeli Agnieszki Paluszyńskiej 3 głosy „za”, 2 głosy „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”. Kandydatka uzyskała rekomendację tego organu.

Na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, które odbyło się w dniu 7 października 2013 roku udzielono pani Izabeli Agnieszce Paluszyńskiej następującego poparcia: 19 głosów „za”, 10 głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”. Podczas głosowania oddano 1 głos nieważny.

5. Pan **Andrzej Przemysław Skoczylas** urodził się w 1974 roku w Poznaniu. Studia prawnicze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu ukończył w 1998 roku z wynikiem bardzo dobrym. W latach 1998 – 2000 był doktorantem na Wydziale Prawa i Administracji tego Uniwersytetu. W dniu 15 lutego 2000 roku na podstawie obrony rozprawy pt.: „Odesłania do postępowania administracyjnego i postępowania cywilnego w postępowaniu sądownoadministracyjnym” nadany mu został stopień doktora nauk prawnych. W 2000 roku został powołany na stanowisko adiunkta w Katedrze Postępowania Administracyjnego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. Współpracował również z Wyższą Szkołą Zarządzania i Bankowości w Poznaniu, prowadząc wykłady oraz seminaria (od 2000 roku do 2007 roku). W latach 2000 – 2004 był opiekunem sekcji administracyjnej Studenckiej Uniwersyteckiej Poradni Prawnej WPiA UAM. W 2005 roku uzyskał tytuł doktora habilitowanego nauk prawnych w zakresie prawa, na podstawie oceny ogólnego dorobku naukowego i przedstawionej rozprawy habilitacyjnej pt.: „Działalność uchwałodawcza Naczelnego Sądu Administracyjnego”. Od 2005 roku do 2008 roku pełnił funkcję kierownika Stacjonarnego Studium Administracji na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. Był członkiem Komisji Prawnej Senatu UAM, a w latach 2008 – 2012 jej wiceprzewodniczącym. Od 1 września 2007 roku sprawuje funkcję Kierownika Katedry Postępowania Administracyjnego na Wydziale Prawa i Administracji UAM, a z dniem 1 grudnia 2008 roku został mianowany na stanowisko profesora nadzwyczajnego w Katedrze Postępowania Administracyjnego UAM. W ramach działalności dydaktycznej prowadzi wykłady i seminaria (głównie z zakresu postępowania administracyjnego i sądownoadministracyjnego). Należy do składu komitetu redakcyjnego Zeszytów Naukowych Sądownictwa Administracyjnego oraz Rady Programowej kwartalnika Forum Prawnicze (od 2010 roku). Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 17 stycznia 2013 roku nadany został panu Andrzejowi Przemysławowi Skoczylasowi tytuł naukowy profesora nauk prawnych.

Działalność w sądownictwie administracyjnym rozpoczął w dniu 15 marca 2000 roku, obejmując stanowisko asystenta sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie. W latach 2000 – 2004 funkcję asystenta wykonywał w Izbie Finansowej i Ogólnoadministracyjnej, a od 2004 roku tylko w Izbie Ogólnoadministracyjnej. Następnie, z dniem 1 października 2006 roku Prezes NSA powołał pana Andrzeja Przemysława Skoczylasa na stanowisko członka Biura Orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego. W latach 2008 – 2012 prowadził liczne szkolenia dla asystentów sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego i wojewódzkich sądów administracyjnych (głównie z zakresu postępowania egzekucyjnego w administracji). W związku z pracami nad nowelizacją procedury sądowniczoadministracyjnej, na zaproszenie Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, przygotował ekspertyzę pt.: „Modele sądownictwa administracyjnego”. Decyzją Prezesa NSA z dnia 10 października 2012 roku został powołany w skład zespołu do opracowania koncepcji modyfikacji postępowania administracyjnego.

W ocenie sędziego wizytatora dorobek naukowy pana profesora jest imponujący i obejmuje monografie książkowe, podręczniki, komentarze, glosy, artykuły, recenzje w zakresie procedury sądowniczoadministracyjnej, postępowania sądownieegzekucyjnego i administracji, prawa bankowego, kontroli skarbowej oraz zagadnień związanych z postępowaniem podatkowym (łącznie ponad 120 pozycji). Niektóre z tych prac zostały opublikowane w języku angielskim. Sędzia wizytator zwrócił także uwagę na to, że kandydat był współorganizatorem i uczestnikiem licznych konferencji i seminariów. Pan Andrzej Przemysław Skoczylas jest również promotorem czterech prac doktorskich, autorem recenzji w ośmiu przewodach doktorskich i jednym postępowaniu habilitacyjnym, wypromował także 58 magistrów na kierunku prawo i administracja. Pan profesor do karty zgłoszenia na stanowisko sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu dołączył również opinie: pani Marii Wiśniewskiej – dyrektora Biura Orzecznictwa NSA i prof. dr. hab. Andrzeja Gomułkowicza. Z opinii tych wynika, że pan profesor wyróżnia się nie tylko niezwykle wysokim poziomem wiedzy prawniczej, zwłaszcza w zakresie prawa i sądownictwa administracyjnego, administracji publicznej, ale również doświadczeniem nabytym w Biurze Orzecznictwa NSA, gdzie poznał już praktykę i metodologię pracy sędziego. Kandydat cechuje się także wysokim poziomem etycznym, a w środowisku naukowym ma rzeczywisty autorytet. Jest osobą o analitycznym umyśle, sumienną, skrupulatną, pragmatyczną, umiejącą pracować zarówno w grupie, jak i indywidualnie. Reasumując, sędzia wizytator stwierdził, że całokształt dotychczasowej pracy związany jest

w dużej mierze z orzecznictwem NSA i sądów administracyjnych. Jego znaczący dorobek naukowy wskazuje na jego wybitne kwalifikacje zawodowe i predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego w wojewódzkim sądzie administracyjnym w związku z czym jego kandydaturę należy ocenić jako wyróżniającą się i w pełni zasługującą na poparcie.

Podczas posiedzenia Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, odbytego w dniu 23 września 2013 roku oddano na kandydaturę pana Andrzeja Przemysława Skoczylasa 5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”. Kandydat uzyskał rekomendację tego organu.

Na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, które odbyło się w dniu 7 października 2013 roku udzielono panu Andrzejowi Przemysławowi Skoczylasowi następującego poparcia: 30 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”. Kandydat zdobył najwyższą ilość głosów spośród wszystkich kandydatów biorących udział w postępowaniu.

II

Krajowa Rada Sądownictwa podjęła w dniu 14 stycznia 2014 roku uchwałę, uwzględniając przede wszystkim uzyskaną ocenę kwalifikacyjną przez poszczególnych kandydatów oraz ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, udzielone poparcie środowiska sędziowskiego, posiadane tytuły naukowe, działalność publikacyjną kandydatów (art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz w art. 6 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych).

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa ma za zadanie wybrać najlepszego spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Ponadto, zgodnie z art. 6 § 1 pkt 6 ustawy – Prawo o ustroju sądów administracyjnych, kandydat ubiegający się o stanowisko sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego musi się wyróżniać wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszymi kandydatami spośród wszystkich osób ubiegających się o wolne stanowiska sędziowskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu są kandydatury:

1. pani Aleksandry Anny Kiersnowskiej-Tylewicz,

2. pana Józefa Maleszewskiego,
3. pani Izabeli Agnieszki Paluszyńskiej,
4. pana Marka Sachajko,
5. pana Andrzeja Przemysława Skoczylasa.

Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się przede wszystkim ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że kandydaci przedstawiani przez Zespół członków Rady z wnioskami o powołanie posiadają bardzo duże i różnorodne doświadczenie zawodowe związane z tworzeniem lub stosowaniem prawa, które zdobyli wykonując odpowiednio (w zależności od kandydata) nie tylko zawód sędziego, lecz także wykładowcy uniwersyteckiego. Część spośród tych osób zajmuje się pracą naukową, prowadzi dodatkowo działalność publikacyjną oraz działalność dydaktyczną. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, każdy z wybranych kandydatów wyróżnia się poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej, prawa administracyjnego oraz innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, spełniając, niezbędne do objęcia urzędu sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego, kryteria z art. 6 § 1 pkt 6 ustawy – Prawo o ustroju sądów administracyjnych.

Podkreślić również należy, że praca wybranych kandydatów została bardzo dobrze oceniona przez współpracowników, przełożonych i sędziów, którzy sporządzili oceny kwalifikacyjne.

Rekomendowana przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa kandydatura pani sędzi Ewy Władysławy Fliegner nie uzyskała jednak poparcia członków Krajowej Rady Sądownictwa. Na posiedzeniu plenarnym Rady, w dniu 14 stycznia 2014 roku bezwzględną wymaganą większość głosów uzyskała kandydatura pana **Marka Sachajko** – sędziego sądu rejonowego. Kandydat ten urodził się w 1969 roku w Tomaszowie Lubelskim. Studia prawnicze ukończył na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu w 1993 roku z wynikiem dostatecznym. Następnie, po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Poznaniu, złożył we wrześniu i październiku 1995 roku egzamin sędziowski z łączną oceną dostateczną. W 2008 roku uzyskał stopień doktora nauk prawnych w zakresie prawa. W swojej pracy doktorskiej nt.: „Sankcjonowania naruszeń zakazu praktyk ograniczających konkurencję”, pan Marek Sachajko przedstawił między innymi modele

nadzoru administracyjnych organów ochrony prawnej w zakresie działalności gospodarczej i publicznoprawne oraz prywatnoprawne sankcjonowanie zachowań sprzecznych z normami prawa ochrony konkurencji. W ramach administracyjnoprawnych (w tym także karnoadministracyjnych) instrumentów sankcjonowania naruszeń zakazów praktyk ograniczających konkurencję, autor poddał analizie normatywne przesłanki zastosowania określonych administracyjnych środków sankcjonowania, zarówno w aspekcie materialnoprawnym jak i procesowym, przy czym równorzędną płaszczyzną badawczą było zarówno unijne, jak i polskie prawo ochrony konkurencji.

Pan Marek Sachajko od 1 kwietnia 1996 roku wykonywał czynności asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Wałczu w Wydziale Karnym. Z dniem 1 listopada 1997 roku został przeniesiony na stanowisko asesora sądowego do Sądu Rejonowego w Poznaniu, w którym orzekał w Wydziale Gospodarczym dla Spraw Upadłościowych i Naprawczych. Z dniem 29 maja 1998 roku otrzymał nominację na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Poznaniu. W Wydziale Gospodarczym dla Spraw Upadłościowych i Naprawczych tego Sądu pełnił od 1 kwietnia 2005 roku funkcję Zastępcy Przewodniczącego Wydziału. Od 1 stycznia 2008 roku w związku z reorganizacją sądownictwa powszechnego na obszarze Poznania orzeka w Sądzie Rejonowym Poznań Stare Miasto w Poznaniu w XI Wydziale Gospodarczym do Spraw Upadłościowych i Naprawczych, w którym także pełni funkcję Zastępcy Przewodniczącego Wydziału. Pan sędzia Marek Sachajko uczestniczył w latach 2002 – 2012 w szeregu konferencji i szkoleń, zarówno w Polsce, jak i w Europie (Paryż, Wiedeń, Wenecja, Bruksela), z zakresu prawa upadłościowego, prawa ochrony konkurencji, mediacji i arbitrażu czy obrotu gospodarczego. Ponadto, kandydat jest współautorem komentarza do ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów wydanego w serii Duże Komentarze Becka, pod redakcją T. Skoczego, Warszawa 2009 oraz współautorem komentarza do ustawy prawo energetyczne, pod red. M. Swory, Wolters Kluwer Warszawa 2010 oraz 6 glos do orzeczeń sądów wspólnotowych dotyczących wspólnotowego prawa ochrony konkurencji i glosy do uchwały Sądu Najwyższego z dnia 12 stycznia 2010 r., III CZP 120/09.

Uczestniczył także w latach 1992 – 1994 w programie badawczym prowadzonym w Katedrze Zarządzania Gospodarką Narodową UAM oraz w latach 2002 – 2006 w programie badawczym prowadzonym w Centrum Konkurencji i Regulacji Wydziału Zarządzania Uniwersytetu Warszawskiego zakończonym publikacjami na temat prawa konkurencji Wspólnoty Europejskiej, źródła i orzecznictwo. Jest także autorem

i współautorem 18 artykułów dotyczących zagadnień związanych z polskim i wspólnotowym prawem ochrony konkurencji oraz prawem upadłościowym.

Pan sędzia Marek Sachajko posiada ponad siedemnastoletnie doświadczenie orzecznicze. Ogólny poziom orzecznictwa, zdobyte doświadczenie zawodowe, zaangażowanie w wykonywanie powierzonych czynności, pracowitość i rzetelność w pracy, a także wysoka kultura osobista sprawia, że pan Marek Sachajko spełnia wszelkie kryteria do powołania go na stanowisko sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Sędzia wizytator podkreślił dorobek naukowy tego kandydata, będącego czynnym sędzią legitymującym się tytułem doktora nauk prawnych oraz okoliczność, iż jego zainteresowania naukowe dotyczą głównie zagadnień na pograniczu prawa cywilnego i administracyjnego – i co szczególnie istotne – obejmują nie tylko prawo krajowe, ale i wspólnotowe. Wysoki poziom orzecznictwa w sądownictwie powszechnym, potwierdzony danymi ze statystyk sądowych i przedstawione w opinii przełożonego oraz w rekomendacjach pracowników naukowych Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu cechy charakteru wskazują na to, że jest on bardzo dobrym kandydatem do objęcia urzędu sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Pan sędzia sprawnie prowadzi postępowania i wnikliwie sporządza uzasadnienia do zapadłych orzeczeń. Zbadane przez sędziego wizytatora sprawy odznaczają się wysoką jakością orzecznictwa. Obszerność jego uzasadnień dostosowana jest do wagi i charakteru sprawy. Kandydat uzyskał od sędziego wizytatora bardzo dobrą ocenę swojej pracy.

Podczas posiedzenia Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, odbytego w dniu 23 września 2013 roku oddano na kandydaturę pana Marka Sachajki 2 głosy „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

Na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, które odbyło się w dniu 7 października 2013 roku udzielono panu Markowi Sachajce następującego poparcia: 20 głosów „za”, 6 głosów „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”.

Krajowa Rada Sądownictwa zadecydowała o wyborze pana Marka Sachajko między innymi z uwagi na posiadanie przez niego dłuższego stażu orzeczniczego od rekomendowanej przez Zespół pani Ewy Władysławy Fliegner. Pan sędzia w swojej działalności wykazuje dużą umiejętność powiązania głębokiej wiedzy naukowej z trudnymi problemami stosowania prawa i analizą konkretnych orzeczeń sądowych. Podejmowanie zagadnień również z punktu

widzenia prawa publicznego kwalifikuje go w szczególny sposób do orzekania w sądownictwie administracyjnym. Oceniony został jako osoba posiadająca obszerną i uporządkowaną wiedzę prawniczą, zarówno w zakresie prawa materialnego, jak i przepisów procesowych. Godnym podkreślenia jest fakt, iż pomimo wieloletniej pracy orzeczniczej w jednym Wydziale, pan sędzia wyróżnia się wiedzą prawniczą także w zakresie innych dziedzin prawa. Pan Marek Sachajko stosuje swobodnie normy prawne, zgodnie z obowiązującymi zasadami wykładni, co niewątpliwie zawdzięcza swojej pracy naukowej i dydaktycznej. Dla wyróżnienia jego kandydatury nie bez znaczenia jest także jego szczególna dojrzałość zarówno życiowa, jak i zawodowa. Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa pan sędzia Marek Sachajko posiada wszelkie predyspozycje do zajmowania stanowiska sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu. Ponadto, jak wynika z protokołu członków Zespołu Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 9 stycznia 2014 roku – pan Marek Sachajko bardzo korzystnie zaprezentował swoją kandydaturę. Jego wiedza merytoryczna, doświadczenie zawodowe, szeroko rozumiana działalność naukowa, nienaganna postawa i cechy osobowości sprawiają, że kandydatura pani Ewy Władysławy Fliegner ustępuje w niniejszej procedurze konkursowej opisanym walorom. Krajowa Rada Sądownictwa podkreśliła dotychczasowe wyniki i osiągnięcia w pracy pani sędzi, aczkolwiek jak sama przyznała – podczas posiedzenia Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa – nie ma ona bezpośredniej styczności z prawem administracyjnym. Inaczej jest natomiast w przypadku pana Marka Sachajko, który kontakt z tą dziedziną prawa ma zapewniony i posiada niezbędne doświadczenie w tym zakresie, choćby z uwagi na pozaorzecniczą działalność naukową, która wymaga od niego stałego doskonalenia w tym zakresie.

Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę także wyniki uzyskane przez poszczególnych kandydatów w głosowaniu organów środowiska sędziowskiego. Najwyższe poparcie zarówno na Kolegium (z rekomendacją), jak i na Zgromadzeniu Ogólnym Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu uzyskał pan profesor Andrzej Przemysław Skoczylas. Wybrani do przedstawienia z wnioskami o powołanie: pani Izabela Agnieszka Paluszyńska i pan Marek Sachajko otrzymali nieco mniejszą ilość głosów na Kolegium niż rekomendowana przez Zespół pani Ewa Władysława Fliegner, ale większą na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w osobach: pani Joanny Andrzejak-Kruk, pani Danuty Marii Błażejczak, pani Beaty Heleny Brachmańskiej,

pani Ewy Marii Bratkowskiej, pani Sylwii Ewy Dembskiej, pana Sebastiana Jana Domachowskiego, pani Justyny Dykier, pani Ewy Władysławy Fliegner, pana Dominika Jana Gajewskiego, pani Renaty Agnieszki Grześkowiak, pana Witolda Kazimierza Gzubickiego, pana Przemysława Konrada Horaka, pana Przemysława Konrada Hudy, pana Sławomira Jęksy, pani Małgorzaty Marii Kalińskiej, pani Katarzyny Agnieszki Kijowskiej-Kukulskiej, pana Adama Macieja Lebiody, pana Andrzeja Mariana Lewandowskiego, pana Roberta Tomasza Maciejewskiego, pani Bożeny Marcinkowskiej, pana Jarosława Jacka Mikołajewicza, pana Tomasza Nieboraka, pani Hanny Danuty Rybackiej, pana Macieja Sobiecha, pana Rafała Pawła Śnieżawskiego, pani Moniki Świerczak, pani Diany Ewy Trzcńskiej i pani Małgorzaty Zofii Woźnej nie wykazali się takimi osiągnięciami i przymiotami jak ocenieni najwyżej w obecnej procedurze konkursowej kandydaci. Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa nie spełniają oni tak dalece kryteriów z art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz art. 6 § 1 pkt 6 ustawy – Prawo o ustroju sądów administracyjnych, jak kandydaci przedstawiani z wnioskiem o powołanie, których kandydatury są zdaniem Rady najlepsze do objęcia pięciu stanowisk sędziowskich w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 14 stycznia 2014 roku, na:

1. panią Aleksandrę Annę Kiersnowską-Tylewicz oddano jednogłośnie 19 głosów „za”, udzielając poparcia jej kandydaturze,
2. pana Józefa Maleszewskiego oddano jednogłośnie 19 głosów „za”, udzielając poparcia jego kandydaturze,
3. panią Izabelę Agnieszkę Paluszyńską oddano jednogłośnie 19 głosów „za”, udzielając poparcia jej kandydaturze,
4. pana Marka Sachajko oddano 15 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego udzielono poparcia jego kandydaturze,
5. pana Andrzeja Przemysława Skoczylasa oddano jednogłośnie 19 głosów „za”, udzielając poparcia jego kandydaturze,
6. panią Joannę Andrzejak-Kruk nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

7. panią Danutę Marię Błazejczak nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
8. panią Beatę Helenę Brachmańską nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
9. panią Ewę Marię Bratkowską nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
10. panią Sylwię Ewę Dembską nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
11. pana Sebastiana Jana Domachowskiego nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
12. panią Justynę Dykier nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
13. panią Ewę Władysławę Fliegner oddano 4 głosy „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 14 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
14. pana Dominika Jana Gajewskiego nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
15. panią Renatę Agnieszkę Grześkowiak nie oddano głosów „za”, oddano 7 głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
16. pana Witolda Kazimierza Gzubickiego nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
17. pana Przemysława Macieja Horaka nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

18. pana Przemysława Konrada Hudę nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
19. pana Sławomira Jęksę nie oddano głosów „za”, oddano 8 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
20. panią Małgorzatę Marię Kalińską nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
21. panią Katarzynę Agnieszkę Kijowską-Kukulską nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
22. pana Adama Macieja Lebiodę nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
23. pana Andrzeja Mariana Lewandowskiego nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
24. pana Roberta Tomasza Maciejewskiego nie oddano głosów „za”, oddano 7 głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
25. panią Bożenę Marcinkowską nie oddano głosów „za”, oddano 8 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
26. pana Jarosława Jacka Mikołajewicza nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
27. pana Tomasz Nieboraka nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
28. panią Hannę Danutę Rybacką nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

29. pana Macieja Sobiecha nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
30. pana Rafała Pawła Śnieżawskiego nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
31. panią Monikę Świerczak nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
32. panią Dianę Ewę Trzcińską nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
33. panią Małgorzatę Zofię Woźną nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Głosowanie Krajowej Rady Sądownictwa odbyło się przy udziale 19 jej członków.

Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła, jako zbędne (art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku *o Krajowej Radzie Sądownictwa*) – jednogłośnie 19 głosami „za”, postępowanie wywołane zgłoszeniem kandydatury: pana Mateusza Macieja Bartosza, pani Ewy Małgorzaty Frasz-Przychodni, pana Wojciecha Jana Gołębiowskiego, pana Piotra Pawła Korzeniowskiego, pani Lucyny Marii Liszkowskiej-Więckowiak, pani Marzeny Małgorzaty Łukaszewskiej-Niewrzędy i pani Agnieszki Marek.

Rada stanowi kolegialny organ konstytucyjny, a każdy z jej członków swobodnie przejawia swoją wolę i wyraża swoje stanowisko, w poddanych głosowaniu kwestiach, kierując się wyłącznie przekonaniem o jego słuszności i zasadności.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak we wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o *Krajowej Radzie Sądownictwa*, Dz. U. Nr 126, poz. 714).



Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

Antoni Górski
SSN Antoni Górski